



Пьер Абеляр (1079-1142) - теолог, философ и поэт, один из известнейших представителей средневековой схоластики, общепризнанный глава диалектиков, имевший множество учеников. Вопросам моральной философии он посвятил произведение «Этика, или познай самого себя». Современники прозвали его «рыцарем диалектики», поскольку он происходил из рыцарского рода, а крупнейший знаток средневековой философии Э. Жильсон назвал его «возможно, величайшим человеком той эпохи». В античной философии значительное внимание отводилось вопросу о том, что есть добродетель. Но Абеляра интересовали другие темы: что есть добро и зло, и что делает поступки безнравственными: мотив или же последствия? Абеляр грех зло порок добро Чтобы ответить на эти вопросы, проанализируем понятия «порок» и «грех». Сам Абеляр различал эти понятия и писал: «Порок души - не то же самое, что грех, а грех - не то же, что злодеяние». В своем произведении философ понимает под пороком - то, из-за чего мы склонны совершать дурные поступки. Также он выделяет пороки, не влияющие на нравы (они не делают жизнь «позорной или уважаемой») такие как: «...душевная тупость или острота ума, забывчивость или памятьливость, невежество или знание». Эти понятия свойственны как злым, так и добрым людям. Следовательно, говоря о пороках, мы должны понимать, что это пороки «сознающей души». Абеляр показывает нам конкретный пример, говоря: «...то, что может вызвать гнев, то есть то, что легко позволяет поддаться смуте гнева, есть порок...». Пороки бывают не только у злых людей, но и у добрых тоже. Они помогают нам «уклоняться от самих себя»; то есть, преодолевая их, мы не совершаем пагубных поступков, которые могли бы вызвать презрение у Бога и к тому же получаем удовольствие от того, что смогли противостоять им. Что же касается непосредственно понятия «греха», то мы можем сказать, что Абеляр считал, что грех - это потакание своим порокам, которые побуждают совершать нас злые дела. Так же философ рассуждает о том, что грех заключается в нашей злой воле. Но тут же ставит вопрос о том, что есть грех, а есть «некая неизбежная слабость», к примеру: непреднамеренное убийство с целью самозащиты. «Эта воля, с помощью которой он хотел избегнуть смерти, а не убить господина, не должна быть порицаема как зло». Но все-таки, немного поразмыслив, мы видим негативное отношение Абеляра к данному примеру. Он считает, что с точки зрения нравственной стороны, такая самозащита была не оправдана, и скорее «ему следовало принять смерть, нежели причинить ее». Таким образом, мы можем сказать, что грех заключен в нашей злой, но не всегда

намеренной, воле, которую мы должны подавлять, но как считает автор, не полностью, чтобы «всегда у нас оставалось то, против чего мы могли бы упорно бороться». Опираясь дальше на примеры, которые приводит Абельяр, мы можем сказать, что грех - это не само желание на какое-либо действие, а сознательное согласие на него. Конечно, существует множество запретов и несправедливостей в жизни, которые побуждают нас действовать неправильно, но автор очень точно подчеркивает, что, даже несмотря на это, воля и согласие всегда остаются в нашей власти, и только нам решать, как ими пользоваться. Далее автор рассматривает четыре составляющие греха: «изъян души, толкающий к прегрешению, затем самый грех, который мы усмотрели в согласии на зло, то есть в презрении к Богу, далее волю, направленную на зло, и, наконец, злокозненный поступок». О первом философ пишет, что изъян зависит от согласия на поступок, с из-за которого мы, собственно, и грешим. Под вторым автор понимает само осуществление того, на что ранее дали согласия. И третье - это итог нашего согласия, то есть - последствие. Так же Абельяр пишет о «троице», из-за которой мы грешим. Показывает, что грех выражается тремя способами: «внушением, удовольствием и согласием». И на примере Адама, Евы и запретного плода, мы видим как Ева, преодолев все три стадии, совершает греховный поступок. Таким образом, можно сказать, что грех - это согласие на зло или презрение Бога, и только маленькие дети, и «прирожденные идиоты» освобождаются от правосудия над ними, так как то, что они делают нельзя назвать грехом из-за того, что они совершают какой-либо поступок ненамеренно или находятся неведенье. Рассматривая вопрос о том что, можно ли считать неверующего человека грешником, автор пишет, что не грешным его можно считать только тогда, когда да него «не доходила проповедь». В ином же случае: «если бы случилось, что до обретения веры в Христа он покинул бы сей мир, мы никоим образом не осмелились бы обещать ему вечную жизнь, сколь бы благими ни казались его поступки, и причислили бы его не к сонму верных, но, скорее, к сонму неверных».

Возвращаясь к вопросу о том, что же делает поступки более безнравственными мотив или последствие, хотелось бы сказать, что автор довольно подробно анализирует данный вопрос. Приводит различные аргументы как для первого случая, то есть мотива, так и для второго, то есть последствия; приводит множество примеров, с помощью которых мы смогли увидеть разные стороны данной ситуации. И в итоге автор подводит нас к тому, что в поступке важно не мотив или последствие, а то с какой душой ты что-то делаешь, потому что Бог судит именно за наши мысли и желания.

## **Вывод**

По моему мнению, это очень глубокая и нравственная книга, так как философ в ней раскрывает все понятия греха и наказания за них. Можно сказать, что Абельяр выделяет три стадии греха.

Во-первых, склонность воли к злу, то есть ее моральное несовершенство, еще не содержит греха и есть только проявлением слабости;

Во-вторых, согласие воли на злую склонность, или желание, которое уже содержит в себе презрение к Богу;

В-третьих, факт выполнения злой воли. Все мироощущение Пьера Абеляра пропитано единством: мир идей, вещей, человека и Бога. И, как считает автор, человек, созданный Богом, не может быть равнодушным к земным проблемам, что и делает его лучше, и лучше его душу.